

**105 年度緩起訴處分金及認罪協商金執行審查小組**  
**第一次審查會議**  
**(104 年度期末審查)**

時間：105 年 3 月 11 日上午 9 時 30 分至 11 時 30 分

地點：本署第二辦公大樓 6F 會議室（後）

出席人員：詳簽到名單

主席：洪主任檢察官淑姿

紀錄：蕭永富

審查暨討論：

**壹、檢察長致詞、頒發聘書、主席致詞**

**一、檢察長致詞：**

首先歡迎林法官三元、廖參議素玲、林主任檢察官彥良、林書記官長希美、王主任委員錦賜、林主任委員坤賢、執行秘書蘇檢事官聖軒、專家學者陳心怡助理教授、專家學者唐宜楨副教授、專家學者呂朝賢教授、蔡觀護人騏米、李觀護人雅萍、專案助理蕭永富以及工作人員，大家好，謝謝你們大家來幫忙這次的處分金會議，關於審查的部分，如需要改進，也請各位提出來，我們會加以改進，緩起訴處分金的運用，在各位委員的幫助之下，一定會做得更好，錢會花在刀口上，謝謝大家熱誠的參與這項的公益活動。

檢察長為外聘委員林法官、及廖參議頒發聘書。

**二、主席致詞：**

各位委員及專家學者大家早安，針對本會議有幾點事項說明：

- (一) 需審議的案件數達 46 件，請各位委員及專家學者掌握時程。
- (二) 104 年期末審查意見，可供作 105 年度的期中審核的標準。而 104 年期末審查及 105 年期中審查的意見加以統合，衡量 106 年的方案申請。
- (三) 請執行秘書邀集專家學者，針對評分標準再進行討論，學者審查之查核意見表建議事項，可當作下年度各機構申請指標。

(四) 請蘇檢察事務官聖軒針對成果報告之製作提供必要的師資給犯罪被害人保護協會。

### **三、執行秘書報告事項:**

(一) 介紹本次會議資料內容。

(二) 經費核銷經本次會議確定無誤後，依法務部函示，將發函各機構於指定日期前將帳戶結清關閉。

(三) 本次會議結束後會再邀集專家學者，針對評分標準進行討論。

### **四、委員致詞:**

(一) 林委員三元:

1. 建議對機構之評分可由至少一個以上的老師評分，更可顯示出公正性。
2. 建議執行成果與計畫完全符合且執行成效最佳才給予滿分。
3. 經各檢察事務官查核，均合法且齊全。
4. 建議訂出不通過之評分標準。

(二) 廖委員素玲:

1. 建議訂出不通過之機制，促使機構執行成效更加完善。
2. 完善的評鑑機制需事先公告周知，讓各機構得以遵循。
3. 執行成效優等之機構，建議提高補助款比例。

(三) 林委員彥良

建議設計一套適合所有專家學者均可適用之評分機制。

(四) 林委員坤賢

建議提供必要師資，教導犯罪被害人保護協會成果報告之呈現，使該會成果呈現更加完美。

### **五、專家學者致詞:**

(一) 呂老師朝賢

犯罪被害人保護協會於成果的呈現方式有待改進，其製作方式需與時俱進。

(二) 陳老師心怡

1. 因犯罪被害人保護協會、更生保護會及榮譽觀護人協進會有其特殊性，對三大會之評鑑機制，建議能訂出適合於三大會之規範。
2. 請各機構製作成果報告時，須重視個人資料保護法。
3. 明確訂出不通過之理由，例如，方案未執行完畢，有嚴重違規或違法之情事、經費運用不妥當等。

### (三) 唐老師宜楨

1. 重視機構執行方案之具體成效，成效不佳者，不應該於隔年再辦。
2. 針對機構屬性、執行能力及是否依照去年的審核意見加以修正，審酌今年的執行成效，讓機構執行成效每年向上提升。

## 貳、104 年度緩起訴處分金及認罪協商金機構執行方案期末審查 A 大類機構

|   |
|---|
| 機構送審編號：A1<br>審查機構：財團法人犯罪被害人保護協會臺灣臺中分會<br>計畫名稱：年度計畫  |
| 方案審查內容  |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 「財團法人犯罪被害人保護協會臺灣臺中分會」計執行了 9 項子計畫，若能對各子計畫所產生的綜效，做簡要說明，會使方案執行效益更凸顯。</li><li>2. 各子計畫的效益評估方式不一，呈現方式不一致。前者或許是因子計畫不同而異，但後者宜有一致性的規格，而 2 者亦宜羅列清單，以利檢閱。</li><li>3. 若干子計畫的成效呈現方式太簡單，無法充分顯示執行成效。例如：「C 被害人關懷輔導」，僅呈現「滿意度調查結果」，究竟受輔導者，在「態度、知識、insight、行為」等層次改善程度為何，皆無法得知，非常可惜。</li><li>4. 預算科目的執行率差異頗大，宜檢討原初計畫的規劃內容與預算安排是否適宜，亦可能是需求評估須更仔細。</li><li>5. 建議「財團法人犯罪被害人保護協會臺灣臺中分會」的工作人員宜增強，方案設計、評估與管理的知識與實做，以利使方案執行更簡單明確有效益。</li><li>6. 有關子計畫未達效益部分的可能改善計畫及執行困難，說明闕如，建議各子計畫執行後宜有檢討報告，以利後續服務設計時參酌。</li></ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官聖軒：</b>本機構查核後憑證都沒有問題，且犯保是具半官方色彩，是必須要經過會計室審核，所以帳務並沒有問題。</p> <p><b>林委員主任檢察官彥良：</b>請呂老師指導成果報告該如何呈現。</p> <p><b>專家學者呂老師朝賢：</b>貴會做這麼多的事情，但是報告的呈現僅呈現一部分而已，製作報告的方式是舊時的，需要加以更新製作報告方式。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>因為犯保做很多事情，只不過人力真的很少，所以成果報告要如何呈現，可以再討論，而犯保的憑證都需要經過會計室，所以憑證都沒有問題。經過各位委員的審查，針對犯保的方案有無意見，如無意見就通過。</p> <p><b>林委員主任檢察官彥良：</b>從剛才的討論中，本席認為呈現的方式，以及三大會的特殊性，無法與其他機構在同一的標準上去比較，導致今天有如此多的討論，所以在期末查核上，分數的呈現僅提供參考，應該會與通過與否是脫鉤的。</p> |
| 主席決議：通過   |

機構送審編號：A2

審查機構：財團法人臺灣更生保護會臺中分會

計畫名稱：年度計畫

#### 方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 方案撰寫者在更輔員研習活動，透過活動參與人數、滿意度調查以及開放式問題方式來呈現研習成果與成效。
2. 更生美展的執行成果透過媒體曝光數量的方式來呈現該方案達到預計目標。
3. 更生人家庭支持成果，透過個案管理方式，了解開案的各個更生人家庭是否改善當時方案介入所欲解決、提升的問題或現況，尤其是協助更生人經濟自立、就業以及家庭功能的穩定更加呼應該方案的執行成效。同時，此方案的更生人子代參與支持團體，更能透過經驗分享以及相似情境的同理，尋找到彼此支持的力量。
4. 有關識字班，服務對象為不識字 40 位受刑人，年度成果以部分參加的受刑人的文字檔來呈現，由於審查委員從成果報告中，無法得知個別受刑人在識字能力上改變的程度，甚至是該方案預計達到義務教育的幾年級程度，因此，如果此方案為連續性方案，建議未來在這部分的學習成效可以進一步的測量與掌握每位受刑人的學習成效改變。如此一來，識字班的成效更可具體的呈現識字能力增進的幅度。

**執行秘書蘇檢察事務官：**更生保護會是具半官方色彩，憑證是必須要經過會計室確認，所以帳務並沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**針對更生保護會台中分會的計畫，各位委員有沒有甚麼意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

**主席決議：**通過

機構送審編號：A3

審查機構：社團法人臺中市榮譽觀護人協進會

計畫名稱：年度計畫

#### 方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 依原始計畫內容照進度執行。
2. 司法保護業務範圍甚多，但可分為兩大類，一為可提供服務者與二無法提供服務者。方案成效除分析總服務量與滿意度分析外，應可著重無法服務者須轉介資源的類型，並追蹤服務可或無法連結的個案，並進行相關個案研討，將可作為未來方案修正的依據。針對數位時代與多元社會(如偏鄉、語言等差異)，建議未來應設置相關網路服務與 APP 的建置。懇請所有委外機構，應有一致性與規格化的服務摘要表：包括預期服務量、實際服務量、滿意度分析或知識、態度、行為的改變評估。(可參照社團法人台中市山海屯國際生命線協會、中華非營利組織發展協會等結案報告)
3. 觀護個案家屬支持實施計畫發現受保護管束家庭所遭遇的現況：如經濟、就業、就學、期待能對自己與家人負起責任、了解自己困境與良好的家庭關係等，應重視方案結果中最重要回饋，更是提供未來方案與服務設計最重要的核心工作。
4. 委外計畫治療計畫可依「安非他命多重藥癮團體治療方案計畫的成果報告書」做為未來成效討論的範例(成效測量、成效統計、評估、檢討與改進)。
5. 教育訓練課程、成長訓練建議在滿意度內容設計，採取「目標導向」的回饋設計模式，應將活動與課程最重要傳遞的知能轉化為簡單題目，即可測試訓練課程的效能(可參照中秋節關懷活動活動回饋單：您認為與家人一起參與活動對彼此增進感情有助益嗎？將活動目的放置回饋單中)。
6. 社會榮動人基本急救及預防中暑計畫，回饋應以已完成操作訓練能力為主要成效考核，滿意度為輔。
7. 成果冊內的服務對象(特別是受保護管束者、家屬)個人資料是否應作個人資料保護，懇請機構予以討論並告知委外機構，採取一致性的做法。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題，因為該會每三個月須將憑證送至地檢署覆核，所以帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**這個方案的審查，審查此方案的老師給的意見很多，我們會將相關資料給協進會，請他們盡量改進。請問委員對於這個方案有無意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

**主席決議：**通過

機構送審編號：A4

審查機構：中華法律風險管理學會

計畫名稱：年度計畫

#### 方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 計有 3 類 5 項子計畫，若能對各子計畫所產生的綜效，做簡要說明，會使方案執行效益更凸顯。
2. 成效評估呈現尚稱具體，惟文字說明較欠缺，例如：「基礎急救訓練班」評估指標之一「是否同意參加訓練對未來工作表現有幫助?」，有 95%受訪者回答「幫助有限」；另一指標「是否同意參加訓練對第二專長培育有幫助?」，亦有 90%受訪者答「幫助有限」。諸如此類評估結果在各項子計畫中皆有類似狀況，皆宜有更進一步的說明為佳。
3. 子計畫「為民服務及訴訟輔導」僅呈現參與者文字回饋，而其它子計畫僅呈現滿意度評量結果。建議質／量 2 種評估方式皆可呈現更佳。
4. 宜對各子計畫「參與成員招募方式／程序」說明，以利瞭解是否「需要服務的對象」真的可以參與各子計畫的活動。
5. 有關子計畫未達效益部分的可能改善計畫及執行困難，說明闕如，建議各子計畫執行後宜有檢討報告，以利後續服務設計時參酌。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問呂老師，監所部分會反映在哪一項?

**專家學者呂老師朝賢：**此評分標準是整體性，而非針對單一個別性，但是我會針對個別的部分提出建議及待改善事項。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問各位委員，針對這個方案有無意見?

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

**主席決議：**通過

機構送審編號：A5

審查機構：社團法人中華民國得勝者教育協會

計畫名稱：104 臺灣臺中地方法院檢察署『社區生活營』輔導方案督導計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 依方案進度執行完成。
2. 因服務對象多為高關懷的學生為主，建議學校在方案實施前增加「動機晤談」，釐清學生目前情境與參與動機，執行老師的挫折感也可降低；另外應與參與的服務對象訂定「團體規範」，也有助於團體參與的持續性與穩定性。
3. 方案活動內容應有連續性與進階性的課程設計，以符合國一、二與國三的差異，以增進學生自我效能、自信心與正向支持為主的方案(不然學生皆會表示「很無聊…」，如此只會增加工作者挫折與無助感)。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：A5

審查機構：社團法人中華民國得勝者教育協會

計畫名稱：104 年度真愛守門員-性別平等教育宣導計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 依方案進度完成。
2. 性別平等的課程是重要的且必要，目前方案實施多由學校提供服務的班級，而班級多由導師決定與申請。建議機構應依據學童生命週期發展階段(以五年級為主)，進行全面行提供服務計畫。機構可與教育局合作，也可積極連結各在地社區機構或學校志工隊合作，進行志工訓練提供各校服務。
3. 實施行問卷實施前後測，以供服務成效討論。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：A6

審查機構：社團法人臺灣圓愛全人關懷協會

計畫名稱：圓愛青少年社區生活營

方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 計有 5 個生活營的執行，雖然每個生活營皆有各自的評量報告，且內容規格皆一致，但若能補充說明績效衡量指標的選擇，及各指標可反映的方案目標為何，會使方案執行效益更凸顯。(例如：方案目標之一是“關心高關懷青少年的家庭及促進親子關係”，這可以由那項活動及那項指標來反映執行成效)。
2. 宜對各子計畫「參與成員招募方式／程序」說明，以利瞭解是否「需要服務的對象」真的可以參與各子計畫的活動。
3. 有關各生活營未達效益部分的可能改善計畫及執行困難，說明較不足，建議各子計畫執行後宜有檢討報告，以利後續服務設計時參酌。
4. 關於此次生活營所達成之成果，如何延續，宜有一定的說明。此延續，包括對參與的學童，學童重要他人，及相關的學習生態環境。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問各位委員，針對這個方案有無意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：A6

審查機構：社團法人臺灣圓愛全人關懷協會

計畫名稱：創路學園

方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 針對個案的個別化狀況及相關處遇成效皆有簡單陳述，並有相對完整的評量與檢討。惟如果可以對執行成效有更多的、更具體的說明，會更突顯處遇的綜效。
2. 惟對於評量指標的個別項目退步情形，例如：「不說髒話，情色內容或其他不合宜的話語，說話音量適中」，並未檢討原因及提出細部的改善或因應作為，是略有不足處。
3. 對受服務對象離園後，既有改變(成效)的延續，及如何提供持續的關懷與支持，若有預期規劃，會更佳。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問各位委員，針對這個方案有無意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

## B 大類機構

機構送審編號：B1

審查機構：財團法人勵馨社會福利事業基金會

計畫名稱：2015 勵馨台中市蒲公英諮商輔導中心跨專業整合家庭暴力及性侵害被害人服務

### 方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 此方案預計提供諮商輔導服務(聯合會談、個別諮商服務)以及團體諮商服務。新推行聯合會談工作的相關配套措施，限縮個別諮商服務成效，使得方案進度落後。整體而言，機構所提供的量化、質化相關資料具體呈現服務的成效。
2. 團體諮商成效部分，透過前後測結果發現，有些男性成員的親職照顧壓力並沒有透過團體的參與而有改變，建議個別了解成員是否需要其他相關資源注入家庭，以解決壓力源，例如身心障礙資源。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

|   |
|---|
| <p>機構送審編號：B1</p> <p>審查機構：財團法人勵馨社會福利事業基金會</p> <p>計畫名稱：勵馨基金會台中分事務所家庭暴力、性侵害、青少年懷孕被害人豐翼計畫</p>   |
| <p>方案審查內容</p>   |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本方案為連續性服務，相關措施皆依據預定設計的目標執行。</li> <li>2. 書面成果報告提供具體方案所需的資源、需求以及服務流程、實施成果，方案執行者以月為單位來呈現相關的服務量及類型。</li> <li>3. 方案所付出的效力對其受助對象生活是否有產生正向改變，以服務對象所寫的回饋卡片、機構的刊物文章以及學習成績單來呈現。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：通過</b></p>   |

|   |
|---|
| <p>機構送審編號：B1</p> <p>審查機構：財團法人勵馨社會福利事業基金會</p> <p>計畫名稱：104 年台中分事務所收出養服務方案-幫小腳丫找愛的家</p>  |
| <p>方案審查內容</p>   |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請注意結案報告書中的錯別字以及疏漏之處，舉例來說，第四頁“生活費-出養童生活必需品”部分，工作者撰寫包庇衣；在第六頁部分，工作者撰寫“醫療費-出養童診療費補助經費共 16,000 萬元”、以及“委託出養期間仍仍自行負擔出養童健保費用”。</li> <li>2. 整體而言，撰寫者透過量化方式呈現方案執行結果。較無法看出服務成效，例如親職準備課程、收養人親職團體。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：通過</b></p>   |

機構送審編號：B2

審查機構：社團法人中華民國失智者照顧協會

計畫名稱：104 年度台中市失智症法律服務暨友善社區方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 方案服務量超越原預定之目標，成果達成率的狀況良好。
2. 失智症預防社區講座的辦理方式在 104 年度新的調整，更符合參與者的需求，值得肯定。也期待在未來的辦理中，都能更細緻地敏察服務使用者的需求，以適時調整辦理方式。
3. 失智症預防社區講座的辦理有一重點（亦是本方案關心的重點），為失智症家庭的法律議題。在這個講座辦理之前，是否預先做過調查？以知悉家屬所擔心的法律議題為何？若能如此，講師便能為這些議題預作準備且講座可以更聚焦。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B3

審查機構：財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會台中市南區分事務所

計畫名稱：弱勢家庭生活急難救助金方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 服務流程與方式之設計頗為恰當，確實需要會談、訪視與評估之後才確定是否開案及通過申請急難救助金。
2. 服務成效的呈現包含量化與質化分析，分析方式亦屬恰當。
3. 在 104 年度會談、訪視與評估家庭的過程中是否有遇到困難？可提出檢討經驗以供未來執行方案之參考。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B4

審查機構：財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會台中市北區分事務所

計畫名稱：經濟弱勢家庭支持扶助方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 服務執行流程的設計頗為恰當，確實需要審查與家訪來確認案家的需求。
2. 成效評估的呈現有點簡略，可再更為詳實。
3. 質化評估的部分雖有一些案例的說明，但仍可進一步透過案例的整理，分析出某些共同的因素（如：從案家角度所述之服務成效、案家對於服務的主觀感受、案家的改變狀況…等）。
4. 在 104 年度會談、訪視與評估家庭的過程中是否有遇到困難？可提出檢討經驗以供未來執行方案之參考。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B5

審查機構：財團法人台中市私立龍眼林社會福利慈善事業基金會

計畫名稱：「行動有礙社區有愛」讓愛來支持社會角落的弱勢家庭（邊緣戶）計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 依方案計畫進度完成。
2. 70%的個案在營養攝取上獲得良好照顧，且正確營養的觀念，機構提供迷你營養評估前後測進行說明(這部份值得肯定)，可再區分新案與舊案的分析會更佳。
3. 在地制餐公司部份，請機構應重視再製品的使用與食材新鮮度，再針為服務對象給予低鈉、低醣等多樣性餐食，以符合服務對象健康促進需求。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B6

審查機構：財團法人天主教曉明社會福利基金會

計畫名稱：弱勢家庭之關懷照顧暨家庭支持方案申請補助計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 本方案為持續性方案，針對低收、中低收入、身心障礙者於居家照顧(20、60、200元)以及日間照顧服務時數費用上有所需求補助的對象。個案服務量上確實針對新開案、持續使用、結案以及一次性使用的狀況進行整體性的評估。
2. 方案執行效益部分，機構在預計達成程度部分規畫透過居家服務使用者滿意度調查以及服務員督導紀錄來呈現，結案報告裡並無呈現此部分的數據。去年結案報告裡，審查委員已提出此建議，期許機構能協助提供此部分的資料以供查核。此外，日間照顧之成效可從同住的其他家屬照顧者來了解是否該服務提供確實減緩照顧者負荷，尤其是新開案部分。簡言之，期許機構能針對服務對象的生活品質改變進行量化或質化的測量。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B7

審查機構：財團法人台中市私立甘霖社會福利慈善事業基金會

計畫名稱：老人暨身心障礙者營養餐食服務申請補助計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 計劃依進度100%完成，機構服務績效優。
2. 「營養評估標準作業流程」及營養評估工具，除發現潛在風險人口外，更應將服務的變化率作為方案成效重要的指標。
3. 可將服務資源連結項目更清楚標示，可顯示機構到宅服務的連結意義。
4. 志工部份，今年度可看出機構的用心與努力。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B8

審查機構：社團法人中華民國紅十字會台灣省臺中市支會

計畫名稱：104 年度「教育扶弱、圓夢助學」方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 計畫依進度 100% 執行。
2. 因服務對象為非政府列冊低收入戶之在學子女，機構應以家庭服務為中心，在追蹤與轉介的部份加強，以提升在地化服務與服務品質。
3. 補充性的方案建議以具有急迫性為主的方案為主。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B9

審查機構：財團法人博幼社會福利基金會

計畫名稱：不能讓窮孩子落入永遠的貧困—沙鹿中心弱勢家庭學童課輔計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

學者意見如書面：

1. 此方案為連續性方案，方案整體在執行上皆能依其目標與目的進行。
2. 機構預設親職教育的加強可透過團體方式的家長座談會以及個別會談方式，家長座談會參與人數雖達機構目標值，但機構預設的標值為 50% 左右，實際參與率為超過六成。另一方面，由於家長座談會的評估工具為出席簽到表，審查委員建議機構重新思考機構所期待家長座談會達成的成效為何呢？
3. 學生英文與數學的課輔學習成效皆能以前後測方式具體掌握個別改變程度。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B10

審查機構：社團法人台中市晚晴婦女協會

計畫名稱：單親弱勢家庭子女支持方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 方案的質性評估與量化評估均具備，評估方式也屬恰當。
2. 目前學童品格的改變狀況主要由課輔老師進行觀察與紀錄（含人際互動與溝通態度），未來或許可以設計情境，來協助學童模擬練習解決生活上的人際問題與溝通問題。本項建議僅供參考，或許貴機構可思考其他更多元的評估方式。
3. 活動檢討與建議頗為具體，值得肯定，但因比較傾向是活動辦理細節的檢討，未來或可進一步比較大方向的檢討（如：定期檢視活動設計與目標之間的扣連程度）。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B11

審查機構：中華傳愛社區服務協會

計畫名稱：台中中心區域經濟弱勢家庭兒少課後照顧、預防犯罪宣導及寒暑期陪伴方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 計劃依進度 100%完成。
2. 課輔的部份除了滿意度評估外，應增加學習成效的成績的變化率。
3. 機構在資源連結（有列清單）、家庭服務都展現機構在地化與社區化的服務，值得肯定。
4. 有關才藝部份，可看出機構用心，建議機構可研擬一個九年的長期計劃，培養服務對象音樂能力與素養（音樂對於智能與情緒智能都有很大的幫助，建議機構在未來方案可持續進行，並擬定長期的計劃，讓孩子每人一才藝）。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B12

審查機構：社團法人台灣基督教好牧人全人關懷協會

計畫名稱：青少年美好生活品格

#### 方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 課程單元目標／主要活動內容，皆有具體說明，但相對上，評量指標似乎無法完全反映單元目標，當然亦無法清晰呈現「服務對象在知識、技能、態度與行為上的改變程度」。建議，可以採用簡易版的量表，例如：同理心／接納量表來測量執行成效，以利了解活動之成效及不足之處。
2. 質的績效，係以圖片與文字來呈現，若可有簡短的說明（大約 1-2 頁），會讓方案績效的說服性更加提昇。
3. 活動執行流程宜有一定的交待，以利過程評估。
4. 有關各活動未達效益部分的可能改善計畫及執行困難，說明較不足，建議可邀請利害關係人（學校老師、家長、學童）一起來反思與檢討，以利後續活動設計時參酌。
5. 關於各活動所達成之成果，如何延續，宜有一定的說明。此延續，包括對參與的學童，學童重要他人，及相關的學習／生活環境。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問各位委員，針對這個方案有無意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

**主席決議：**通過

機構送審編號：B13

審查機構：社團法人中華民國婦幼關懷成長協會

計畫名稱：希望工程系列：104 年度英語課後輔導學習暨預防犯罪教育計畫

#### 方案審查內容

**報告方案執行成果摘要：(略)**

**專家學者審查意見：**

1. 活動檢討雖然仔細（如：記載有成員對美乃滋過敏、有成員暈車嘔吐），但整體性的檢討仍不可缺少。例如，活動與方案目標的扣連程度為何？整體活動如何達成過程目標、中程目標與成果目標。
2. 營隊活動與戶外教學活動的辦理生動多元，但如何達成品格教育？如何達成預防犯罪教育？這是本方案接受補助的重點，其間的關連性仍須加強。意即，需要解釋與分析活動的辦理如何達成學童品格之提升？如何減少學童犯罪的行為/態度？或可從成效分析的方式來加強，找一些相關的評估工具來協助進行分析。

**執行秘書蘇檢察事務官：**本機構查核後帳務沒有問題。

**主席洪主任檢察官淑姿：**請問各位委員，針對這個方案有無意見？

**審查小組委員：**並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B14

審查機構：社團法人台中市婦幼關懷成長協會

計畫名稱：種子奇蹟-自立脫貧暨犯罪防治計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 活動執行方式／目標／目標達成衡量工具與指標／成效，皆有簡要的說明，尚稱完整。
2. 惟以成績當做是成效指標，並將「成績、職照取得」與犯罪預防相聯結，這與古人所云：「仗義半從屠狗輩，負心多是讀書人」一樣有製造偏見與歧視的傾向。
3. 能增多「親職教育、犯罪與法律」的知識與體驗，會使方案更貼緩起訴處分金的使用目的。
4. 關於各活動所達成之成果，如何延續，宜有一定的說明。此延續，包括對參與的學童，學童重要他人，及相關的學習／生活環境。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B15

審查機構：臺中市社區文化協進會

計畫名稱：希望種子~104 年度課後照顧之犯罪預防方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 雖然各項活動的舉辦皆按計畫進行，但若干活動與犯罪預防間的關連性，實有待再加強論述，例如：課後照顧、生活指導、社區回饋、藝文與宣導等等。
2. 已交待各活動的評估方法／工具／指標，惟宜增加各活動的過程評估、各指標如何測量、質性成效的展現，以利更凸顯方案的實施價值。
3. 關於各活動所達成之成果，如何延續，宜有一定的說明。此延續，包括對參與的學童，學童重要他人，及相關的學習／生活環境。
4. 有關各活動未達效益部分的可能改善計畫及執行困難，說明較不足，建議各活動執行後宜有檢討報告，以利後續服務設計時參酌。
5. 宜說明服務對象來源，及潛在需求人口的分佈。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：B17

審查機構：中華非營利組織發展協會

計畫名稱：104 年度性侵害或性騷擾事件法院判決案例研討會

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 建議機構於成果報告參與學員的名單上能考量個人資料保護，以部分匿名方式呈現，例如李○均。
2. 本方案為連續性方案，透過滿意度調查的封閉式與開放式問題，可了解該方案是否滿足服務對象需求，未來方案修正可採納相關建議，例如交通的便利性。同時，也期許機構能在結案報告裡提出該年度執行時所面對的困難，以及解決方式。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

## C 大類機構

機構送審編號：C1

審查機構：財團法人瑪利亞社會福利基金會

計畫名稱：打開心門擁抱溫情——身心障礙者諮商輔導計畫

### 方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 機構依方案進度完成。
2. 機構對方案執行、成效評估與結案報告很用心，值得肯定。
3. 工作者照顧紓壓團體的前後測差異(平均差 4.83，但集中在三個工作者，其前後測差異，高達 11.12.14)，可能需要作進一步的討論，使用平均數的意意會有統計解釋的偏誤。建議工作者紓壓相關團體與活動，不宜選擇工作場域舉辦。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C2

審查機構：財團法人台灣省私立向上社會福利基金會附屬台中育嬰院

計畫名稱：礙走出機構-與社區身心障礙者一起工作

### 方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 工作方法、成效評量方式、執行困難，皆有明確的交待。惟經費運用分析似乎未呈現。
2. 方案目標之一「工作獎勵制度」，宜視為措施而非目標。「拓展工作場域」目標亦非此方案可以直接實踐的。
3. 「身心障礙者小型作業所」，宜與市／中央政府所提出的「小型作業所」有所不同，若為補充性質，則宜有更清楚的說明。
4. 身心障礙者的生活與工作能力隨年齡而退化，是正常的。因此，建議宜有適個人發展或生命週期需求的協助／支持活動(服務)，並不一定皆要以「訓練」為主。
5. 如第 3 點所言，若方案有結合不同政府單位的補助，宜明確說明與區分之。
6. 個案姓名及特徵宜隱藏之。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C3

審查機構：財團法人十方啟智文教基金會附設十方啟能中心

計畫名稱：身心障礙者復健治療服務暨自我保護技巧提升計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 計畫依進度 100%完成。
2. 評估指標僅有滿意度分析，無法呈現復健治療服務對服務對象的改變(特別是變化率，並針對持平、進步或退步現象進行討論，可作為復健治療團隊明年度計劃的依據)。
3. 預防犯罪與自我保護的團體，未作任何評估，應改善。
4. 機構應積極增加募款能力，以維持服務的連續性與品質。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C4

審查機構：財團法人天主教會台中教區附設台中市私立慈愛智能發展中心

計畫名稱：慈愛中心身心障礙者正向行為支持與復健醫療專業團隊 培力助手支援計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 本方案服務身心障礙者，所投入的心力與貢獻值得肯定。在成效評估與執行困難的討論也都很適切詳實。
2. 惟，需思考方案目標是否切合「緩起訴處分金與認罪協商金補助款收支運用及監督管理辦法」第四條所述之補助用途。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C5

審查機構：社團法人台中市康復之友協會

計畫名稱：精神障礙者社區樂活俱樂部

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

方案主要接受講師費用的補助。審閱講師資格，確實學有專精，且專長與授課方向一致。惟可思考活動設計如何更符合「緩起訴處分金與認罪協商金補助款收支運用及監督管理辦法」第四條所述之補助用途。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C5

審查機構：社團法人台中市康復之友協會

計畫名稱：104年精神障礙者生活達人計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 本方案主要補助講師費用，所聘用之講師的專業能力符合活動之所需。
2. 針對精障者進行活動成效評估實屬不易，機構的活動滿意度調查頗完整，值得肯定。但或許未來的評估方式可不僅於活動滿意度調查，可尋找更為合適的工具(例如：生活能力量表)。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C6

審查機構：財團法人台中市私立聲暉綜合知能發展中心

計畫名稱：逆風飛翔~聽障生課業暨人際成長支持方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 宜提供個案來源及選擇的標準，以利估計潛在需求人口，及推展服務成效。
2. 方案目標與手段宜區分，例如：「提供 20 位聽障生，792 堂假日溝通及課業輔導課程，藉由課業輔導方案，提升聽障生在校成績表現，增加學習成就感，以利回歸其普通班級。」，輔導方案是手段、增加學習成就感是目標、回歸普通班是長期目標。
3. 雖已簡述活動執行困難與改善計畫，但仍有說明更清楚的「廣大空間」。
4. 評估工具太簡單、實做方法未交待，對方案實施效益之呈現會有阻礙。
5. 未交待方案既有成果如何維持及追蹤支持。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C7

審查機構：社團法人台中市自閉症教育協進會

計畫名稱：「星系中尋找愛」社區化家庭支持服務

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 方案目的／目標／手段，宜再明確區分清楚，以利績效評量。
2. 執行流程及其間遭遇的困難，宜有簡述，以利後續方案設計時之參酌。
3. 支持性團體通常須要數次及長期，如此支援力才會穩固，才能發揮其功效。建議以後可以朝較深度，而非一次性的團體來規劃方案。
4. 雖已提及困難與改善計畫，但只提理念，而未有實質的計畫，實屬可惜，既曰為「計畫」，即應有草擬的解決步驟與程序，建議執行單位未來相關方案設計時，宜注意此事項。
5. 對於既有的方案成效，如何延續、追蹤輔導或支持、轉移與分享，並未著墨，較為可惜。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：C8

審查機構：台中市山海屯聲暉協進會

計畫名稱：用心陪他走一段學習路~聽障生校園支持服務方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 聽障生聽語暨課後補救教學為連續性方案，透過服務對象及其家長來評估此方案的服務成效。整體而言，服務對象以及家長皆認同該方案確實提升學習成效。
2. 由於獎勵補助單位所補助的費用為課輔老師鐘點費用，因此，機構如能提供該年度課輔老師聘任的相關資料(例如數量、性別、背景、所媒合的對象年級、輔導的課程、是否新聘或續聘等)以及課輔老師於每學期結束前評估服務對象的學習成效，實能呈現此方案的三方(聽障生、家長、課輔老師)對於方案執行成效的觀點。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

|  |
|--|
| <p>機構送審編號：C9</p> <p>審查機構：社團法人中華小腦萎縮症病友協會</p> <p>計畫名稱：104 年度小腦萎縮症台中地區健康社區支持及急難救助計畫</p>  |
| <p>方案審查內容</p>  |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在年度執行成果報告的「實際效益的分析」中呈現量化評估。其中目的、成效、指標、評估工具與分析結果之呈現頗有系統。建議未來考慮增加質化資料的蒐集與評估。</li> <li>2. 服務成效的撰寫當中，有些成效需要更多資料的支持。例如：「藉此服務計畫的實施，讓社區居民有機會可以投入公益並培養包容力與同理心」、「讓志工在服務的過程學習關懷的心及以及增加社會學習」，這是如何評估（或觀察）出來的？可思考如何讓這樣的成效描述更有依據。</li> <li>3. 「未來具體改善建議」雖是從服務參與者的回饋中整理出來，但可以呈現的更有脈絡。例如：本年著重在…，但因病友更需要…因此明年度規劃……（新的服務/課程/活動）。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：</b> 通過</p>   |

|   |
|---|
| <p>機構送審編號：C10</p> <p>審查機構：社團法人台中市山海屯脊髓損傷協會</p> <p>計畫名稱：預防脊髓損傷校園法律、安全教育暨毒品危害預防宣導</p>   |
| <p>方案審查內容</p>   |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在校園中的脊髓損傷教育與毒品宣導頗為受歡迎，設計「學習單」的方式來後測，以及讓同學有獎徵答，是頗為恰當的方式，亦增加活動的吸引力。</li> <li>2. 但「脊髓損傷與居家、交通、運動、校園、工作等五大安全應行注意事項」，以及「毒品危害預防宣導」兩個主題間似乎沒有關連？看來是兩個不同目的的主題包在一起做，不知當初這樣設計的理念為何？執行之後遇到哪些困難或狀況？建議若是同一個方案，應在主題之間有所扣連，成效評估也才能確實執行。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：</b> 通過</p>  |

|  |
|--|
| <p>機構送審編號：C11</p> <p>審查機構：財團法人臺中市私立肯納自閉症社會福利基金會</p> <p>計畫名稱：和肯納兒做朋友-高功能自閉症人際支持團體暨法律概念認知活動</p>  |
| <p>方案審查內容</p>  |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 計劃依進度執行，但參與人數兩場活動各達成預期總出席率的 75%、56.1%，這部份的差異機構應作兩部份的處理，一是如結案報告說明增加宣傳外，應可重視主動連結與邀集的部份；二是參與者連續參與的討論(團體成員以 8-12 人)，實際參與者常常不足，應可討論是否是活動設計的問題嗎？導致參與的不踴躍。</li> <li>2. 附件的簽到表對於服務對象個人資料保護不足，應作修正。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：</b> 通過</p>   |

## D 大類機構

|   |
|---|
| <p>機構送審編號：D1</p> <p>審查機構：社團法人台灣露德協會</p> <p>計畫名稱：103 年度中部地區藥癮愛滋感染者生活重建方案</p>   |
| <p>方案審查內容</p>   |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 方案以藥癮愛滋收容人入監輔導之服務與愛滋藥癮更生人個案管理服務為主</li> <li>2. 整體而言，機構在成果報告上確實針對服務對象持續服務的需求以及關案進行分析。</li> <li>3. 整體方案服務產出成果皆能以量化方式呈現，然而成效(品質)部分，例如專業人員教育訓練或是減害團體成果則以敘述方式呈現，建議教育訓練可以標準化工具的測量或是前後測方式來呈現。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：</b> 通過</p>  |

|   |
|---|
| <p>機構送審編號：D2</p> <p>審查機構：財團法人基督教臺中更生團契</p> <p>計畫名稱：高牆內的陽光—受刑人生命輔導方案</p>   |
| <p>方案審查內容</p>   |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 方案皆能依據計畫目標與目的執行</li> <li>2. 成果報告具體呈現方案執行的成果，意即服務量，然而較少呈現成效部分，意即改變幅度。</li> <li>3. 檢討與建議部分，執行者認為毒癮戒治失敗需靠服務對象、家屬以及工作人員的一起努力，如果此方案為連續性的年度計劃，應更具體提出後續修正方向，家屬以及工作人員如何協助服務對象避免毒癮戒治中途失敗。</li> <li>4. 出監服務的家庭訪視部分，成果報告撰寫者提出志工訪視人身安全的重要性，建議方案執行者針對此部分，提出具體修正方向，以成為連續性方案的重要參考依據。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：通過</b></p>   |

|  |
|--|
| <p>機構送審編號：D2</p> <p>審查機構：財團法人基督教臺中更生團契</p> <p>計畫名稱：逃城—更生暨藥物成癮婦女之生命工坊</p>   |
| <p>方案審查內容</p>  |
| <p><b>報告方案執行成果摘要：(略)</b></p> <p><b>專家學者審查意見：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 整體而言，方案皆能依據預期規劃目標執行。</li> <li>2. 方案撰寫者規劃服務成效將透過量化(滿意度調查表)與質化方式(受刑人、家屬、志工回饋)來進行評估與呈現。成果報告書裡皆能以簡單描述性統計方式呈現服務成果，尤其是天使樹活動的成效較能以多面向(受刑人、子女)方式呈現方案成效。</li> <li>3. 出監服務家庭訪視部分的成果並無太多著墨，尤其提及個案為高風險家庭，是否有及時轉介並連結其他社福資源？</li> <li>4. 成果報告書中亦無法看到志工回饋部分的資料。</li> </ol> <p><b>執行秘書蘇檢察事務官：</b>本機構查核後帳務沒有問題。</p> <p><b>主席洪主任檢察官淑姿：</b>請問各位委員，針對這個方案有無意見？</p> <p><b>審查小組委員：</b>並無任何委員提出意見。</p> |
| <p><b>主席決議：通過</b></p>  |

機構送審編號：D3

審查機構：財團法人天主教善牧社會福利基金會附設德幼之家

計畫名稱：『陪伴你成長』善牧德幼之家~家暴性侵被害人庇護安置保護計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 依規定完成方案進度。
2. 機構積極支持服務對象，實難得可貴，應予以肯定與支持。
3. 「學不中斷」在家教育支持計劃的滿意度約 20%偏負向，機構表示服務對象學習意願本較低落，在此建議多針對此部分擬定未來計畫，運用動機晤談法協助支持服務對象尋找自我定位與發展自我方向；引用有系統的教材，協助服務對象建立自信心與自我效能。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：D4

審查機構：財團法人台中市私立張秀菊社會福利慈善事業基金會

計畫名稱：「愛的Feedback」-兒童及少年被害人安置保護多元學習服務方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 透過滿意度調查方式來進行方案成效執行的整體評估，請注意在第參部分滿意度的第一份表格內，部分資料有所疏漏，內文撰寫部分亦有漏字狀況，我能理解第一線業務的繁忙，但也煩請機構承辦人員在結案報告書繳交前可以反覆閱讀成果報告書草稿一兩次後再繳交。
2. 評估後所呈現的資料只有對課程的滿意度以及講師的滿意度兩項，結案報告並無法具體呈現原先方案所預計的目標，例如自我認同感、自信心提升等是否確實有所改變。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：D5

審查機構：台中市新生命戒癮成長協會

計畫名稱：戒癮者生命重建-活出不再一樣的你藥毒酒癮者全人康復輔導服務方案

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 方案目標宜更具體明確一些，如此在績效的衡量上會比較容易。
2. 雖已提及困難與改善計畫，但只提理念，而未有實質的計畫，實屬可惜，既曰為「計畫」，即應有草擬的解決步驟與程序，建議執行單位未來相關方案設計時，宜注意此事項。
3. 宜對方案中「服務內容」之所以執行的理由、各服務間的關係，做簡要說明，如此能更清楚的知曉服務的必要性及服務缺口，並可做為未來改善計畫之用。
4. 「自我探索團體評估」之評估，雖採信度、差異檢定、描述統計來呈現，但因為樣本太小，統計數值的偏誤及不穩定性高。宜改描述性統計、Single-Case Research 來呈現，或者採 QCA (qualitative comparative analysis) 較合宜。
5. 對於既有的方案成效，如何延續、追蹤輔導或支持、轉移與分享，雖有些許著墨，但若可寫的更清楚，並交待相關支持機制，會更佳。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議：通過

機構送審編號：D6

審查機構：中華民國紅心字會

計畫名稱：受刑人家屬關懷計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

預計服務量與實際服務量之間有一點落差？而針對志工媒合不易或流失的狀況，機構雖已有討論與分析，但未來要招退休之中高齡志工是否為合適的解決方法？仍有待觀察。畢竟本方案服務對象中包含兒少，與志工年齡的差距有時可能是阻力。建議貴機構可再多思考其他可能的解決方式，特別是如凝聚志工的向心力，如何提升志工的榮譽感、使命感。有時向有經營志工成功經驗的其他機構學習，也是一種好方法。

執行秘書蘇檢察事務官：本機構查核後帳務沒有問題。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議： 通過

機構送審編號：D9

審查機構：社團法人台中市優力卡社區服務協會

計畫名稱：弱勢家庭兒少課後輔導計畫

方案審查內容

報告方案執行成果摘要：(略)

專家學者審查意見：

1. 計畫依進度 100%完成。
2. 結案報告應增加評估指標(如成長評估表前後測、滿意度調查)，呈現服務對象參與前後的評估(變化率)，並針對持平、進步或退步現象進行討論，可作為明年度計畫的依據。雖然機構有附心得與相關評估表格，但無法直接佐證方案的成效。
3. 服務對象個人資料應重視隱私與保護，此部分懇請機構注意，並予以刪除與修正。
4. 奏出福爾摩沙計畫(音樂對於智能與情緒智能都有很大的幫助)，建議機構在未來方案可持續進行，並擬定長期的計畫。

執行秘書蘇檢察事務官：該機構憑證有問題的部分，負責審核的檢察事務官有做剔除的動作，已請機構調整帳上金額的數字，已調整完成。

主席洪主任檢察官淑姿：請問各位委員，針對這個方案有無意見？

審查小組委員：並無任何委員提出意見。

主席決議： 通過

參、討論事項及提案討論： 無

肆、臨時動議： 無

伍、會議結束

台中地方法院檢察署

105 年度緩起訴處分金及認罪協商金執行審查小組第一次審

查會議 (104 年度期末審查)

會議日期：105 年 3 月 11 日上午 9 時 30 分

會議地點：本署第二辦公室六樓會議室(後)

| 審查小組 | 姓名<br>檢察官 | 簽名  | 備註   |
|------|-----------|-----|--|
| 主席   | 洪主任檢察官淑姿  | 洪淑姿 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 委員   | 林法官三元     | 林三元 | <input type="checkbox"/> 葷 <input checked="" type="checkbox"/> 素 |
| 委員   | 廖參議素玲     | 廖素玲 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 委員   | 林主任檢察官彥良  | 林彥良 | <input type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素            |
| 委員   | 林書記官長希美   | 林希美 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 委員   | 王主任委員錦賜   | 王錦賜 | <input type="checkbox"/> 葷 <input checked="" type="checkbox"/> 素 |
| 委員   | 林主任委員坤賢   | 林坤賢 | <input type="checkbox"/> 葷 <input checked="" type="checkbox"/> 素 |
| 執行秘書 | 蘇檢察事務官聖軒  | 蘇聖軒 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 專家學者 | 陳心怡老師     | 陳心怡 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 專家學者 | 唐宜楨老師     | 唐宜楨 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 專家學者 | 呂朝賢老師     | 呂朝賢 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 專家學者 | 吳書昀老師     | 請假  | <input type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素            |
| 列席人員 | 蔡觀護人騏米    | 蔡騏米 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 列席人員 | 李觀護人雅萍    | 李雅萍 | <input type="checkbox"/> 葷 <input checked="" type="checkbox"/> 素 |
| 專案助理 | 蕭永富       | 蕭永富 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 工作人員 | 陳碧珊       | 陳碧珊 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
| 工作人員 | 嚴玉芬       | 嚴玉芬 | <input checked="" type="checkbox"/> 葷 <input type="checkbox"/> 素 |
|      |           |     |  |